



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
Министерство на околната среда и водите  
Басейнова дирекция „Дунавски район“

УТВЪРДИЛ:

ИНЖ. ПЕТЪР ДИМИТРОВ  
Директор на Басейнова дирекция „Дунавски район“



21.03.16г.

ПРОТОКОЛ № 2

от дейността на назначената със Заповед № 10/26.02.2016 г. на Директора на Басейнова дирекция „Дунавски район“ с център гр.Плевен (БДДР), на основание чл.34, ал.1 от Закона за обществените поръчки, комисия за провеждане на процедура за обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на екологична оценка и оценка на съвместимост на проект на план за управление на риска от наводнения в Дунавски район за басейново управление“, открита с Решение за откриване № Р-ЕО-1/28.01.2016г., публикувано обявление за обществената поръчка в регистъра на обществените поръчки № 710454/28.01.2016г.

На 18.03.2016г., в 10:00 часа, в сградата на Басейнова дирекция „Дунавски район“, находяща се на адрес: гр. Плевен, ул. „Чаталджа“ № 60, зала 303, ет.3, на следващо свое заседание се събра назначената от Директора на БДДР, комисия за провеждане на горесцитираната процедура в следния състав, съгласно Заповед № 10/26.02.2012г. на Директора на Басейнова дирекция „Дунавски район“ в състав:

Председател:

Румелия Петрова, на длъжност – началник отдел "Планове за управление" в дирекция "Планове и разрешителни" към Басейнова Дирекция "Дунавски район" гр. Плевен; професионална квалификация – "инженер по автоматика";

Членове:

1. Цветомира Христова, на длъжност – главен юрисконсулт в дирекция „АФПД“ в БДДР гр. Плевен; професионална квалификация – правоспособен юрист;
2. Веселка Павлова, на длъжност – директор дирекция „Планове и разрешителни“ в Басейнова дирекция "Дунавски район" гр. Плевен; професионална квалификация - магистър по икономика;
3. Борислава Гладкова, на длъжност старши експерт в отдел „Планове за управление“ към дирекция „Планове и разрешителни“ в Басейнова дирекция "Дунавски район" гр. Плевен; професионална квалификация – еколог и строителен инженер;
4. Иван Каламеров, на длъжност - главен експерт в отдел „Планове за управление“ към дирекция „Планове и разрешителни“ в Басейнова дирекция "Дунавски район" гр. Плевен; професионална квалификация – магистър по икономика.





I. На основание чл. 68, ал. 10 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) комисията се събра на свое следващо заседание, за да продължи с разглеждането на документите от Плик № 1 на участниците в обществената поръчка с предмет „Изготвяне на екологична оценка и оценка на съвместимост на проект на план за управление на риска от наводнения в Дунавски район за басейново управление“, включително на допълнително представените от участниците документи.

В изпълнение на решенията на комисията, отразени в Протокол № 1 от работата ѝ, документът с констатациите ѝ относно наличието и редовността на представените от участниците документи в Плик № 1 от офертите им, е изпратен до всеки един от тях, посредством куриерски пратки от 01.03.2016 г.

Получаването на Протокол № 1 от участниците се удостоверява от получените обратни разписки, съответно от дати, както следва:

Участник	Изх. № на писмото за изпращане на Протокол № 1 и приложенията към него	Дата на изпращане на писмото до участника	Дата на получаване на писмото от участника
„ПОВВИК“ ЕАД	1926	01.03.2016 г.	02.03.2016 г.
„ЛЕМНА ЕКОИНВЕСТ – БЪЛГАРИЯ“ АД	1924	01.03.2016 г.	02.03.2016 г.

Във връзка с гореизложеното следва да се има предвид, че срокът, посочен за представяне на изискуемите документи е 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на Протокол № 1 и е приложим по отношение на всеки един от шестте участника в обществената поръчка.

В отговор на горецитирания протокол в деловодството на Възложителя са получени допълнителни документи, както следва:

№ по ред на получаване на документите в деловодството на Възложителя	Вх.№	Дата на получаване на документите	Наименование на участника
1.	1983	08.03.2016 г.	„ПОВВИК“ ЕАД
2.	2054	11.03.2016 г.	„ЛЕМНА ЕКОИНВЕСТ – БЪЛГАРИЯ“ АД

Видно от горепосоченото, така представените от участниците документи са получени в деловодството на Възложителя в изискуемия срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на уведомяване на участниците в обществената поръчка за Протокол № 1 от работата на комисията.

Във връзка с гореизложеното комисията продължи работата си с разглеждане на допълнително представените от участниците документи и оценка на съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, както следва:





## 1. Участник № 1 - „ПОВВИК” ЕАД

Съгласно констатациите в Протокол № 1 от работата на комисията, Участник № 1 е следвало да представи:

- Информация, от която е видно, че предложеният ключов експерт – Ръководител екип е участвал като ръководител в поне един проект, сходен с предмета на поръчката, като се посочи наименование на проекта.

- Да се представи информация дали записът „Справка съгласно чл. 5, ал. 1 от ЗОП” в заглавието на Образец № 8 (стр. 27) представлява техническа грешка.

В дадения от комисията срок, участникът с писмо Вх. 1983/08.03.2016 г. е представил следните документи:

- Придружително писмо;
- Списък на приложени допълнителни документи;
- Информация, от която е видно, че предложеният ключов експерт – Ръководител екип е участвал като ръководител в поне един проект, сходен с предмета на поръчката, като е посочено наименование на проекта;

- Списък на ключовите експерти, които участникът ще използва при изпълнение на поръчката (Образец № 13), актуализиран в частта, касаеща ключов експерт – Ръководител екип, съгласно изискванията на Протокол № 1 от дейността на комисията, назначена със Заповед № 10/26.02.2016 г. на Директора на Басейнова дирекция „Дунавски район”;

- Референция от „ПОВВИК” ЕАД, издадено в уверение на това, че инж. Андреевска е взела участие в проекти на „ПОВВИК” ЕАД и е участвала като ръководител в повече от един проект, сходен с предмета на поръчката, като е посочено и наименованието на проекта;

- Декларация относно допуснатата техническа грешка в изписването на наименованието на Образец № 8 от документацията за участие в откритата процедура с предмет: „Изготвяне на екологична оценка и оценка на съвместимост на проект на план за управление на риска от наводнения в Дунавски район за басейново управление“.

След проверка на получените документи комисията установи, че всички допълнително изискани документи са представени от участника в изискуемия по чл. 68, ал. 9 от ЗОП срок, като същите съответстват на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното комисията счита, че Участник № 1 съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя в Документацията за обществената поръчка.

## 2. Участник № 2 - „ЛЕМНА ЕКОИНВЕСТ – БЪЛГАРИЯ” АД

Съгласно констатациите в Протокол № 1 от работата на комисията, Участник № 2 е следвало да представи:

- Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата по Образец № 18.
- Регистрационни документи на участника.





- Декларация по Образец № 5, от която еднозначно да може да се направи заключението за декларираните обстоятелства.

- Декларация по Образец № 19 от всички членове на Съвета на директорите, включително от Йордан Костадинов в качеството му на член на Съвета на директорите.

- Коригиран Списък на ключовите експерти по Образец № 13, които участникът ще използва при изпълнение на поръчката в съответствие с изискванията на възложителя по отношение на търсения екип ключови експерти. Да се има предвид изискването на възложителя, че не се допуска едно и също лице да заема едновременно две експертни позиции (като ключов експерт).

- Декларации по Образец № 15 и Образец № 20 за експертите, посочени в коригирания списък по Образец № 13.

- Списък на извършени услуги по Образец № 8 еднакви или сходни с предмета на поръчката, от които да е видно изпълнение на изискването на възложителя участникът да е изпълнил успешно през последните 3 (три) години, считано от крайния срок за подаване на оферти, минимум две услуги еднакви или сходни с предмета на настоящата поръчка, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП. Списъкът следва да е придружен със съответните доказателства по чл. 51, ал. 4 от ЗОП.

В дадения от комисията срок, участникът с писмо Вх. 2054/11.03.2016 г. е представил следните документи:

- Придружително писмо;

- Списък на предоставените документи и информацията, съдържаща се в офертата по Образец № 18;

- Регистрационни документи на „Лемна Екоинвест – България“ АД;

- Декларация по Образец № 5, попълнена съгласно изискванията;

- Декларация по Образец № 19 от всички членове на Съвета на директорите, вкл. от Йордан Костадинов в качеството му на член на Съвета на директорите;

- Коригиран списък на ключовите и неключови експерти по Образец № 13;

- Декларации по Образец № 15 и Образец № 20 за експертите с корекциите, съгласно коригирания списък, както следва:

▪ Декларации по Образец № 15 – 8 бр.;

▪ Декларации по Образец № 20 – 2 бр.

- Списък на извършените услуги по Образец № 8 с еднакви или сходни с предмета на поръчката, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

- Доказателства съгласно чл. 51, ал. 4 от ЗОП – представени допълнително.

От приложеният списък на извършените услуги по Образец № 8 и доказателствата към него е видно, че участникът не отговаря на изискванията на възложителя, а именно:





*„За изпълнение на обществената поръчка Изпълнителят следва да е изпълнил успешно през последните 3 (три) години, считано от крайния срок за подаване на оферти, минимум две услуги еднакви или сходни с предмета на настоящата поръчка, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП.*

*Под „успешно изпълнен“ се разбира: проект/договор, приет с финален доклад или друг равносвоен документ, от който е видно, че е налице Становище, издадено по реда на чл. 25 от Наредбата за ЕО от компетентен орган съгл. чл.4, т.1 от същата Наредба.*

*Под проекти със сходен характер се разбира: Проекти в областта на управление на водите и опазване на околната среда, свързани с изготвяне на ЕО/ОС на стратегии, планове, програми за действие, попадащи в обхвата на Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 на Наредбата за ЕО, с компетентен орган съгл. чл.4, т.1 от същата Наредба.”*

Комисията приема проект „Изменение на Общ устройствен план на Община Созопол” като проект, съответстващ на изискванията на възложителя по горепосочените критерии. Останалите приложени документи (вкл. референции и препоръки), приложени към Плик № 1 и допълнителни документи се отнасят за проекти, които не удовлетворяват горните изисквания на възложителя и не доказват съответствието с изискванията на възложителя. В този смисъл участникът е доказал успешно изпълнение само на една услуга, сходна с предмета на настоящата поръчка, а не на две, както се изисква, поради което участникът следва да бъде отстранен от понататъшно участие на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗОП във връзка с чл. 56, ал. 1, т. 5 от ЗОП във връзка с чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП и чл. 69, ал. 1, т.3 от ЗОП и изискванията на т. III.2.3. *Технически възможности* от Обявлението за ОП, дясно поле и т. III.1. *Общи изисквания към изпълнителя* от т. III. *ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ИЗПЪЛНИТЕЛЯ* от Техническите спецификации и т. 1.4.1 от т. 1.4. *Минимални изисквания за технически възможности и квалификация* от т. 1. *Изисквания към участниците* от Раздел III. *ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ В ПРОЦЕДУРАТА. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ОФЕРТИТЕ И НЕОБХОДИМИТЕ ДОКУМЕНТИ* от Указанията за участие.

Комисията констатира, че проектът, с който предложеният Ключов експерт – Ръководител екип доказва съответствието си с изискванията на възложителя, а именно: *„...Специфичен професионален опит: участие в най-малко два проекта за услуги, сходни с предмета на настоящата поръчка, като в поне един от проектите е участвал като ръководител на проект”* не представлява проект, сходен с предмета на настоящата поръчка (проектът, посочен на стр. 10 от допълнителните документи, ред 34 от колона „Професионален опит по специалността и специфичен професионален опит”).

След проверка на получените документи комисията установи, че всички допълнително изискани документи са представени от участника в изискуемия по чл. 68, ал. 9 от ЗОП срок, но Списък на извършените услуги по Образец № 8 и доказателствата към него не съответстват на изискванията на Възложителя. Останалите допълнително представени от Участник № 2 документи удовлетворяват изискванията на възложителя.

Предвид гореизложеното комисията счита, че Участник № 2 не съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя в Документацията за обществената поръчка и на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗОП във връзка с чл. 56, ал. 1, т. 5 от ЗОП във връзка с чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП и чл. 69, ал. 1, т.3 от ЗОП и изискванията на т. III.2.3. *Технически възможности* от Обявлението за ОП, дясно поле и т. III.1. *Общи изисквания към изпълнителя* от т. III. *ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ИЗПЪЛНИТЕЛЯ* от Техническите спецификации и т. 1.4.1 от т. 1.4. *Минимални*





изисквания за технически възможности и квалификация от т. 1. Изисквания към участниците от Раздел III. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ В ПРОЦЕДУРАТА. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ОФЕРТИТЕ И НЕОБХОДИМИТЕ ДОКУМЕНТИ от Указанията за участие, участникът следва да бъде отстранен от участие.

Въз основа на гореизложеното комисията РЕШИ:

**А: Допуска** до по-нататъшно участие в процедурата и до разглеждане на документите, съдържащи се в Плик № 2, офертите на следните участници:

1. Участник № 1 - „ПОВВИК” ЕАД;

**Б: Отстранява** от по-нататъшно участие в процедурата следните участници:

1. Участник № 2 - „ЛЕМНА ЕКОИНВЕСТ – БЪЛГАРИЯ” АД, на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗОП във връзка с чл. 56, ал. 1, т. 5 от ЗОП във връзка с чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП и чл. 69, ал. 1, т.3 от ЗОП и изискванията на т. III.2.3. *Технически възможности* от Обявлението за ОП, дясно поле и т. III.1. *Общи изисквания към изпълнителя* от т. III. **ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ИЗПЪЛНИТЕЛЯ** от Техническите спецификации и т. 1.4.1 от т. 1.4. *Минимални изисквания за технически възможности и квалификация* от т. 1. *Изисквания към участниците* от Раздел III. **ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ В ПРОЦЕДУРАТА. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ОФЕРТИТЕ И НЕОБХОДИМИТЕ ДОКУМЕНТИ** от Указанията за участие.

След извършване на горепосочените действия, в 13:30 ч. на 18.03.2016 г. комисията реши да продължи работа по оценка на Техническото предложение на участника, допуснат до по-нататъшно участие в процедурата.

II. На 18.03.2016 г. в 13:30 ч. комисията, назначена със Заповед № 10/26.02.2016 г. на Директора на Басейнова дирекция „Дунавски район” продължи своята работа в пълен състав за разглеждане на Техническото предложение в Плик № 2 на допуснатия до този етап на оценка участник, проверка на съответствието му с изискванията на възложителя и оценка на техническото предложение в съответствие с обявената Методика.

Комисията продължи работа по оценка на съответствието на Техническото предложение в Плик № 2 “Предложение за изпълнение на поръчката” на допуснатия участник - Участник № 1 – „ПОВВИК” ЕАД.

Проверката на съответствието на техническото предложение на допуснатия участник бе извършена по предварително обявените чрез Техническите спецификации, Образец № 16 – Техническо предложение, Методиката за оценка на офертите и Указанията за участие изисквания, а именно:

Всеки участник следва да представи *„Техническо предложение за изпълнение на поръчката - Образец №16, включващо и срок за изпълнение, както и, ако е приложимо – декларацията по чл.33, ал.4 от ЗОП – за посочване коя част от офертата има конфиденциален характер и участникът изисква от възложителя да не я разкрива.*

*Предложеното от участника изпълнение на дейностите следва да отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в техническата спецификация и на действащото законодателство.*

*От предложението трябва да е видно, че Участникът познава добре предмета и*





специфичните особености на дейността и че така предложените дейности и подходи могат да осигурят успешното изпълнение и да гарантират постигането на очакваните резултати.

Техническото предложение трябва да съдържа следните раздели:

1. „Организация за изпълнението на поръчката“
2. „Стратегия и методология за изпълнение на поръчката“
3. „Управление на риска“

Гореописаните раздели от предложението на участника трябва да **включват най-малко следното съдържание:**

#### **1. ОРГАНИЗАЦИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ПОРЪЧКАТА:**

Разделът съдържа най-малко:

- анализ на предмета и на специфичните особености на поръчката;
- експертна и техническа обезпеченост,
- график за изпълнение на поръчката. Предложеният график следва да е съобразен с необходимостта от координиране на консултациите по ПУРБ, ПУРН и по екологичната му оценка. От графика трябва да е видна възможността на участника да изпълни дейността в определения срок

#### **2. СТРАТЕГИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА ,**

Разделът следва да съдържа най-малко:

- подробно описание на дейностите които Участникът ще изпълни и на подхода и методологията, които ще приложи при изпълнението на поръчката
- описание на резултатите, които предвижда да постигне;
- информацията, която ще бъде използвана при изпълнението.

#### **3. АНАЛИЗ И УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА, в т.ч. на дефинираните от Възложителя основни рискове за изпълнение на поръчката, както и на допълнително идентифицирани от участника рискове (ако има такива),**

Технически предложения, които не съдържат горепосочената минимално изискуема информация, ще бъдат отстранени от участие в процедурата.

Технически предложения, които съдържат горепосочените раздели (1, 2 и 3), но съдържанието на някой/някои от тези раздели не отговаря на изискванията на Техническите спецификации, ще бъдат отстранени от участие в процедурата.

По своя преценка Участникът може да включи и друга допълнителна информация, имаща отношение към изпълнението на поръчката. Включването в техническото предложение на допълнителна информация извън горепосочената, не отменя задължението на Участника да включи в предложението си информацията, описана по-горе.”

Комисията извърши проверка на техническото предложение за изпълнение на поръчката на Участник № 1 – „ПОВВИК“ ЕАД, при което констатира:

#### **1. Кратко описание на Техническото предложение на Участник № 1 – „ПОВВИК“ ЕАД**

Техническото предложение на Участник № 1 е разработено в съответствие с Образец № 16 „Техническо предложение“ от документацията за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на екологична оценка и оценка на съвместимост на проект на план за управление на риска от наводнения в Дунавски район за басейново управление“ и съдържа общо 100 страници. Участникът е предвидил изпълнение на задачите в срок от шест месеца, като е декларирал





съгласие за спазване изискванията, поставени в документацията, както и, че дейностите ще бъдат изпълнени в съответствие с Техническата спецификация.

Направено е кратко представяне на участника, включително списък на изпълнени ключови проекти.

В т. 1. Организацията за изпълнението на поръчката е представен анализ на предмета

Конфиденциална информация на основание чл. 33, ал. 4 и 5 от ЗОП

МОСВ.

В т. 2. Стратегия и методологията за изпълнение на поръчката, е представено

Конфиденциална информация на основание чл. 33, ал. 4 и 5 от ЗОП

Възложителя при изпълнението на поръчката.

В т. 3. Управление на риска при изпълнение на поръчката участникът е направил анализ

Конфиденциална информация на основание чл. 33, ал. 4 и 5 от ЗОП

и стратегия за управление на непредвидени рискове.

2. В плик № 2 на Участник № 1 – „ПОВВИК“ ЕАД е приложена декларация по чл.33, ал.4 от ЗОП, в която е посочено, че информацията, съдържаща се в т. 1-4 има конфиденциален характер и участникът изисква от възложителя да не я разкрива.

Комисията установи, че техническото предложение на Участник № 1 отговаря на изискванията на Техническите спецификации, Образец № 16 – Техническо предложение, Методиката за оценка на офертите и Указанията за участие, поради което **РЕШИ:**

Допуска до оценка на техническото предложение офертата на Участник № 1 – „ПОВВИК“ ЕАД.





На основание чл. 71, ал. 1 от ЗОП комисията пристъпи към оценяване на техническата част на офертата съобразно критериите и Методиката за оценяване, при критерий „икономически най-изгодна оферта“, както следва:

**Показател Т1 „Организация за изпълнението на поръчката“ – максимален брой точки 20т.**

Степен на съответствие	Критерии	точки	Мотиви
3	<p>Участникът е представил анализ на предмета на поръчката и е идентифицирал основните дейности и под-дейности, необходими за изпълнението ѝ със съответната обосновка. Идентифицирани са дейностите и сроковете, които са от ключово значение за успешното изпълнение на поръчката. Представена е оценка на необходимия за изпълнението технически и експертен ресурс, вкл. обосновка. Представена е оценка на експертния и техническия капацитет на Изпълнителя и обосновка на възможността му за изпълнение на дейността. Анализирани са необходимостта от привличане на допълнителни експерти и е представена съответната обосновка. Представен е анализ на взаимната обвързаност на отделните етапи и дейностите в тях и на възможността за паралелно изпълнение на отделни дейности. Представен е анализ на обвързаността на сроковете за изпълнение на дейностите по поръчката със сроковете за обществено обсъждане на ПУРБ и ПУРН. Представено е описание на разпределението на дейностите между членовете на екипа. Представен е подробен график за изпълнението на отделните етапи на поръчката в съответствие с изискванията на техническите спецификации, вкл. на дейностите и под-дейностите в отделните етапи. Представена е експертната обезпеченост на дейностите. Представен е график на натовареността на всеки от експертите от екипа на изпълнителя във времето на изпълнение на отделните дейности и етапи.</p>	20 т.	<p>Участникът е представил подробен анализ на предмета на поръчката и е идентифицирал основните дейности и под-дейности, необходими за изпълнението ѝ със съответната обосновка. Идентифицирани са дейностите и сроковете, които са от ключово значение за успешното изпълнение на поръчката. Представена е оценка на необходимия за изпълнението технически и експертен ресурс, вкл. обосновка. Представена е оценка на експертния и техническия капацитет на Изпълнителя и обосновка на възможността му за изпълнение на дейността. Анализирани са необходимостта от привличане на допълнителни експерти и е представена съответната обосновка. Представен е анализ на взаимната обвързаност на отделните етапи и дейностите в тях и на възможността за паралелно изпълнение на отделни дейности. Представен е анализ на обвързаността на сроковете за изпълнение на дейностите по поръчката със сроковете за обществено обсъждане на ПУРБ и ПУРН. Представено е описание на разпределението на дейностите между членовете на екипа. Представен е подробен график за изпълнението на отделните етапи на поръчката в съответствие с изискванията на техническите спецификации, вкл. на дейностите и под-дейностите в отделните етапи. Представена е експертната обезпеченост на дейностите. Представен е график на натовареността на всеки от експертите от екипа на изпълнителя във времето на изпълнение на отделните дейности и етапи.</p> <p style="text-align: center;"><b>Конфиденциална информация на основание чл. 33, ал. 4 и 5 от ЗОП</b></p> <p>Срок за изпълнение: 6 месеца.</p>





Показател Т2 „Стратегия и методология за изпълнение на поръчката“ – максимален брой точки 40т.

Степен на съответствие	Критерии	точки	Мотиви
3	<p>Участникът предлага набор от взаимосвързани и логически последователни дейности за изпълнението на обществената поръчка в съответствие с изискванията на техническите спецификации. Представено е ясно описание на хронологичната, технологична и логическа взаимна обвързаност на процесите при изпълнение на отделните дейности. Всяка дейност е представена от отделни задачи, посочени са очакваните междинни резултати за всяка задача. Описани са подхода и методологията, които участникът ще приложи за изпълнение на всяка отделна дейност. Представена е обосновка на предложените подходи и методологии. Представено е подробно описание на резултатите, вкл. междинни, от изпълнението на дейностите от всеки етап от поръчката съгласно изискванията на Възложителя. Представена е формата на представянето на резултатите. Предложени са подходящи форми за визуализиране на резултатите, вкл. карти. Посочена е връзката между всички предложени дейности и очакваните резултати, като последните съответстват на техническото задание и нормативната уредба. Описана е информацията, която ще бъде използвана при изпълнение на поръчката, както и методите и средствата, които ще бъдат използвани за набавянето ѝ. Идентифицирани са потенциални проблеми и затруднения при изпълнението на поръчката, като са посочени подходите, които ще бъдат използвани за преодоляването им. Участникът е представил стратегия за осигуряване на текущ контрол на изпълнението и за осигуряване на качеството и на крайните резултати с оглед покриване на изискванията на Възложителя. Предложен е подход за осигуряване на ефективна комуникация и координация с Възложителя при изпълнение на отделните дейности.</p>	40 т.	<p>В техническото си предложение участника...</p> <p>Конфиденциална информация на основание чл. 33, ал. 4 и 5 от ЗОП</p>





Показател Т3 „Управление на риска“ – максимален брой точки 10т.

Степен на съответствие	Критерии	точки	Мотиви
3	<p>Направен е анализ на всички посочени рискове, като са идентифицирани формите на тяхното проявление и е направена оценка на вероятността от възникване, значимостта на риска и степента на влияние върху успешното изпълнение на поръчката.</p> <p>Предвидени са 2 или повече различни мерки за предотвратяване и/или повлияване на възникването, респ. минимизиране и/или елиминирание на негативното влияние и последиците на всеки един риск, така че същият да не окаже отражение върху цялостното изпълнението на поръчката.</p> <p>Представен е механизъм за контрол на изпълнението на предложените мерки. Представена е концепция за мониторинг на риска по време на изпълнението. Анализирана е възможната свързаност и взаимно влияние на идентифицираните рискове и са описани мерките, които ще бъде предприети за ограничаване на синергичния им негативен ефект върху изпълнението. Предложена е стратегия за управление на непредвидени рискове.</p>	10 т.	<p>Участникът е направил анализ на рисковете</p> <p>Конфиденциална информация на основание чл. 33, ал. 4 и 5 от ЗОП</p> <p>Управлението на непредвидени рискове.</p>

**Въз основа на оценката на отделните под-показатели, общата оценка на техническото предложение на Участник № 1 – „ПОВВИК“ ЕАД е 70 т.**

В процеса на работа комисията взе решение да покани участниците за отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена“ на 25.03.2016 г. от 10:00 ч. в сградата на Басейнова дирекция „Дунавски район“, находяща се на адрес: гр. Плевен, ул. „Чаталджа“ № 60, ет. 3, зала 303, за което на основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП следва да бъдат уведомени участниците в обществената поръчка чрез съобщение в профила на купувача на интернет страницата на БДДР.

След извършване на горепосочените действия, в 18:30 ч. на 18.03.2016 г. председателят на комисията закри заседанието.

За отразяване работата на комисията се състави настоящият протокол, който се състои от 11 (единадесет) страници и се подписа от всички членове на комисията.

На основание чл. 36а, ал. 2 от ЗОП, протокола беше предаден на възложителя за утвърждаване.

Председател:

Румелия Петрова .....

Членове:

1. Цветомира Христова .....

2. Веселка Павлова .....

3. Борислава Гладкова .....

4. Иван Каламеров .....

