



ОБЩЕСТВЕНО ОБСЪЖДАНЕ НА МЕЖДИНЕН ПРЕГЛЕД НА ЗНАЧИМИТЕ ПРОБЛЕМИ ПРИ УПРАВЛЕНИЕТО НА ВОДИТЕ В ДУНАВСКИ РАЙОН ЗА БАСЕЙНОВО УПРАВЛЕНИЕ

ПРОТОКОЛ

от среща на заинтересованите страни от области Плевен и Ловеч
за поречията на реките Вит, Осъм, Искър и Дунав

18.03.2022 г.

(Хибридна среща - проведена онлайн чрез платформата Zoom

и присъствено в Голяма конферентна зала на хотел Ростов, гр. Плевен)

Участници в срещата: 65. В онлайн срещата участваха 31 представители на заинтересованите страни от следните институции: Община Самоков, Областна администрация Плевен, Областна администрация Ловеч, Изпълнителна Агенция „Проучване и поддържане на река Дунав“ Русе, Министерство на земеделието - Областна дирекция „Земеделие“ (ОДЗ) Ловеч, Министерство на околната среда и водите (МОСВ) – Дирекция „Управление на водите“, Басейнова дирекция „Дунавски район“ (БДДР), Басейнова дирекция „Черноморски район“ (БДЧР), Дирекция „Национален парк Централен Балкан“, Регионална инспекция по околна среда и води (РИОСВ) Плевен, Изпълнителна агенция „Морска администрация“ - Дирекция „Речен надзор – Русе“, Национален институт по метеорология и хидрология (НИМХ) Плевен, Национална електрическа компания (НЕК) ЕАД - Предприятие „Язовири и каскади“, Асоциация по ВиК Ловеч, Асоциация по ВиК Плевен, Българско дружество за защита на птиците (БДЗП), WWF и Международна банка за възстановяване и развитие (МБВР). Участниците в присъствената среща бяха 34, представители на заинтересованите страни от следните институции: Община Тетевен, Община Троян, „Еврокварц - МВ“ ООД, ЕТ „Кали 89 – Румен Романов“, „Дунавски драгажен флот“ АД, „Поларис – 8“ ООД, „Инерт“ ООД, „ДДФ Видин“ АД, „ДФ – Искър“ АД, Напоителни системи - ЕАД Клон Среден Дунав – Плевен, БДДР и МБВР.

Преди откриването на срещата участниците бяха попитани дали имат против срещата да бъде записвана, тъй като представители на заинтересовани страни (дружества, извършващи дейности по добив на наносни отложения от р. Дунав), участващи присъствено в зала бяха осигурили екип, който да записва срещата, с мотив защита на техните интереси. Предвид липса на възражения от страна на останалите участници, срещата беше записана и от осигурения екип на горепосочените представители на заинтересованите страни.



Срещата беше открита от **инж. Петър Димитров, директор на Басейнова дирекция „Дунавски район“**. Инж. Димитров съобщи, че Междинният преглед на значимите проблеми при управление на водите се извършва в съответствие с разпоредбите на Закона за водите, транспониращ Рамковата директива за водите. Той подчерта, че целта на прегледа е идентифициране на основните проблеми, чиито решения следва да бъдат посочени в програмата от мерки в Плана за управление на речния басейн (ПУРБ). Инж. Димитров посочи, че докладът за Междинен преглед на значимите проблеми при управление на водите в Дунавски район за басейново управление (ДРБУ) е публикуван за консултации със заинтересованите страни и широката общественост в средата на месец октомври 2021 г. Инж. Димитров подчерта, че целта на настоящата среща е да бъдат обсъдени установените проблеми в ДРБУ, съгласно публикувания доклад и допълни, че се очакват мнения, бележки и предложения от заинтересованите страни, което ще допринесе за прецизиране на констатациите и изводите в доклада.

Г-жа Веселка Павлова (МБВР) представи резултатите от Междинния преглед на значимите проблеми при управлението в ДРБУ. В презентацията си г-жа Павлова припомни, че основният законодател инструмент на ЕС при управлението на водите е Рамковата директива за водите 2000/60/ЕС (РДВ), която е транспонирана в националното законодателство – Закона за водите. Тя подчерта, че основният инструмент, за постигането на заложените цели в Рамковата директива, са Плановете за управление на речните басейни, а основният принцип при прилагането ѝ, е активното участие на всички заинтересовани страни.

Г-жа Павлова посочи, че моделът „Движещи сили“ – „Натиск“ – „Състояние“ – „Въздействие“ – „Отговор“ е основният инструмент в интегрираното управление на водите, в съответствие с принципите на РДВ. Този принцип е използван и при разработването на Междинния преглед на значимите проблеми при управлението на водите, защото отразява взаимовръзката между причините и последствията и представя информация за действията, които са предприети или са планирани, за да бъдат постигнати целите. Той се базира на разбирането, че обществото и отделни икономически елементи упражняват определен вид натиск върху околната среда, в частност водите, и променят тяхното качество и количество. Тези промени налагат определени действия, за да бъдат спазени извикванията за постигането на целите „добро състояние“.

Г-жа Павлова представи основните характеристики на ДРБУ. Той обхваща българската територия от международния басейн на р. Дунав, която включва водосборните басейни на реките: Ерма; Нишава, реките на запад от р. Огоста, Огоста, Искър, Вит, Осъм, Янтра, Русенски Лом, Дунавски Добруджански реки и водите на река Дунав. Площта на басейна е 47 235 km², или 42,5% от територията на страната и 5,9% от територията на международния речен басейн на р. Дунав. В обхвата на басейна са разположени 126 общини (някои от тях – частично) в 18 области и 46,5% от населението на България. Г-жа Павлова, посочи че в ПУРБ, за периода 2016-2021 г., са



идентифицирани 256 бр. повърхностни водни тела (ВТ), от които 7 типа „Река“ (224 бр. ВТ) и 8 типа „Езеро“ (32 бр. ВТ), а подземните водни тела са 50 бр.

Идентифицирани значими проблеми при управлението на водите в ДРБУ представени от г-жа Павлова включват:

- Замърсяване с органични вещества и биогенни елементи (азот и фосфор):
 - от отпадъчни води от населени места и производствени обекти;
 - от селскостопански практики – земеделие и животновъдство;
 - комбинирано въздействие на замърсяването от биогенни вещества;
- Химично замърсяване на повърхностните води (приоритетни вещества и специфични замърсители);
- Натиск от водоземане и физически модификации;
- Натиск върху количеството и качеството на подземните води;
- Изменение на климата (наводнения и засушаване);
- Недостиг на вода;
- Корабоплаване и транспорт по река Дунав;
- Други проблеми.

Презентацията „Междинен преглед на значимите проблеми при управлението на водите в ДРБУ“ е приложена към настоящия протокол (Приложение 2).

В края на презентацията си г-жа Павлова подчерта, че партньорството между институциите и обществеността е много важно в процеса както на разработването, така и при изпълнението на ПУРБ. Тя отбеляза, че провежданите обществените консултации и срещите със заинтересованите страни целят да подпомогнат процеса по актуализиране на ПУРБ и мерките заложи в него. Г-жа Павлова припомни, че докладът за Междинен преглед на значимите проблеми при управлението на водите в ДРБУ е публикуван за консултации с обществеността на сайта на БДДР и МОСВ на 15 октомври 2021 г., като обществените консултации се провеждат в рамките на шест месеца - до 18 април 2022 г. Всички становища и предложения могат да се изпращат както до ДРБУ, така и до МОСВ по имейл или по пощата.

Дискусията беше открита от г-жа **Добринка Караджова (координатор на Обществени консултации при актуализация на ПУРБ, МБВР).**

Представителят на **РИОСВ Плевен** попита дали в процеса на актуализация на ПУРБ се предвижда периодично заснемане на водните обекти, като допълни, че РИОСВ срещат трудности, когато воден обект е регистриран като земеделска земя и допълни, че в много случаи, територията на протичане на р. Вит е регистрирана като земеделска земя. В допълнение представителят на РИОСВ Плевен поиска да се уточни, предвид въвеждането на ограничения за напояване на земеделските земи, със замърсени води с отпадъци, в заповедите за НАТУРА зоните, дали в ПУРБ ще се определи кои води са годни за напояване.



Г-жа Веселка Павлова помоли за уточнение дали първият въпрос се отнася до правилното отразяване в кадастралните карти.

Представителят на **РИОСВ Плевен** потвърди, че въпросът е за кадастралното отразяване и в допълнение попита дали ще се извършва ново заснемане на тези водни тела.

Г-жа Веселка Павлова отговори, че заснемането при необходимост е задължение на собственика на земите и допълни, че към настоящия момент, като мерки в ПУРБ, такива дейности не се предвиждат. Тя допълни, че при желание, г-жа Петрова може да предложи механизми, чрез които необходимостта от подобни дейности да бъдат включени в следващия етап на разработване на ПУРБ.

По втория въпрос, г-жа Павлова отговори, че относно изискванията за водите за напояване, съществува изрична наредба, където са записани качествените показатели, на които трябва да отговарят тези води. Тя допълни, че дейността е регулирана и посочи, че към момента не съществува необходимост от въвеждане на допълнителни мерки.

Г-н Свилен Бабачев (представител на „Поларис – 8“ ООД, част от Асоциацията на дунавските драгажни предприятия), посочи че от организацията му имат коментари и предложение, по отношение на процедурата и съдържанието на Междинния преглед на значимите проблеми при управлението на водите в ДРБУ. Той посочи, че в Междинния преглед, в частта за хидроморфологичен натиск, са посочени модификации на речното легло и е спомената дейността по изземване на наносни отложения, като заяви, че този въпрос следва да се разгледа по-внимателно, защото р. Дунав е особена река и не може да бъде приравнена с вътрешните реки в България. Г-н Бабачев допълни, че в р. Дунав има много голям обем на динамичните преместваеми запаси от наносни отложения, като подчерта, че дейността извършвана от драгажните предприятия има 60-годишна история в България и е законово регламентирана. Г-н Бабачев разясни, че дейностите се извършват с кофови дълбачки, с кораби, които се движат в реката и поясни, че кофовите дълбачки се въртят и изземват част от динамичните запаси от наносни отложения. Той добави, че тези дейности не влияят и не променят речното легло на р. Дунав, а единствено изземват част от преместваемите запаси.

Г-н Бабачев заяви, че от „Поларис – 8“ ООД предлагат да се задълбочат предвидените мерки за справяне с идентифицирания натиск, защото към този момент, в представения Междинен преглед, не са предвидени такива. Той допълни, че единствено в предходния ПУРБ, в Приложение 7.2.7 е посочена мярка в RM_5, която предвижда забрана за изменение и продължаване на разрешителни за изземване на наносни отложения в частите, които попадат в защитени зони за НАТУРА 2000. Той допълни, че въпросната мярка е предвидена много общо. Г-н Бачев допълни, че от 2015 г. до сега изземването на наносни отложения е добавено към всички дейности, които замърсяват и оказват натиск върху р. Дунав и съответните организми и хабитатите им, без реално да има обосновка, с какво тази дейност вреди и на какво вреди. Той допълни, че повечето



защитени зони, включително и такива водни тела, разположени в р. Дунав, местообитания посочени в заповедите, например „Пожарево – Гарван“, о. Чайка, в повечето случаи са на бреговете, или включително и на сушата, като в самото водно тяло, няма такива местообитания. Той допълни, че извършването на дейностите с кофите дълбачки, не влияе на рибите, защото в тях не могат да попаднат риби, както и че речното легло не се променя от тази дейност. Според г-н Бабачев дейността е абсолютно съизмерима с плаването на кораби по р. Дунав, и подчерта, че колкото вреди плаващият кораб, толкова вреди и извършваната драгажна дейност. Той допълни, че корабът, извършващ драгажни дейности е полезен, защото спестява средства на държавата, които се дават за драгиране на фарватера.

Г-н Бабачев изрази молба, при предвиждане на мерките относно хидроморфологичен натиск в ПУРБ, това да се направи много точно и ако се налага да се направи предварителна оценка. Той подчерта, че всички драгажни предприятия не са против запазването на околната среда, но настояват да се проследи каква е дейността и какви са рисковете от нея, без изричното ѝ забраняване, защото отрасълът функционира повече от 60 години и в него са заети стотици хора от всички големи градове на р. Дунав. Г-н Бабачев посочи, че при спирането на издаване на разрешителни, всички заети ще изгубят работните си места и отрасълът ще изчезне. Той подчерта, че трябва да има симбиоза между защитата на околната среда и запазването на икономическата дейност на съответните места.

Г-н Бабачев препоръча да се направи проверка на ситуацията с драгирането в Румъния, като посочи, че там също се извършват драгажни дейности, а организмите мигрират между двата бряга. Г-на Бабачев посочи, че доколкото има информация в Румъния се издават разрешителни в защитените зони по НАТУРА 2000, но след като е извършена преценка, дали дейността ще повлияе върху организмите и техните хабитати. Той допълни, че и в България има предвидени такива ограничения, като в част от годината е забранено да се извършва такъв добив, поради размножителния период на рибите. Г-н Бабачев изрази съгласие с тези мерки, като допълни, че те могат да бъдат формулирани и по друг начин, но не и изначално да се забранява цялата дейност, без отчитане дали се опазват видове на брега, дали са животински видове или става въпрос за хабитати. Той допълни, че дори да има хабитати, те не винаги са разположени в цялата определена зона, а може да бъдат концентрирани в една част от територията. Г-н Бабачев добави, че може да се предвиди количествено разпределение и, че следва тези дейности да се обмислят, защото пет години ще бъдат определящи за отрасъла и за значителна част от Северна България, в т.ч. да се направи аналогия с прилаганите мерки от Румъния, предвид общи участък, който се защита от реката. Г-н Бабачев посочи, че писмените становища ще бъдат предоставени, като те са на разположение за допълнителни дискусии и предоставяне на материали. Той отново посочи, че следва да се извърши предварителна оценка, а не да се забранява дейността, съгласно мярката в Приложение 7.2.7 от ПУРБ 2016-2021 г., и изказаните съображения да се вземат предвид при изготвяне на новия план.



Г-жа Добринка Караджова благодари на г-н Бабачев за изказаните предложения и посочи, че те ще бъдат разгледани.

Г-жа Ирина Матеева (отговорник по европейските политики, БДЗП) изрази мнение към становището на г-н Бабачев. Тя поясни, че оценката за съвместимост визирана от г-н Бабачев е задължителна според Закона за биологичното разнообразие. Г-жа Матеева допълни, че България, като страна членка на ЕС, има задължение да изготвя ПУРБ, като същото задължение е валидно и за Румъния и посочи, че всеки преценява, според състоянието и според това, какви са въздействията върху местообитанията и видовете, как точно да процедира. Г-жа Матеева изрази мнение, че след като експертите преценяват, че натиска от тази дейност е достатъчно голям, за да има нужда, като предпазна мярка, да бъде спрян добивът на инертни материали в защитените зони от НАТУРА 2000, то тя подкрепя провеждането на такъв подход. Г-жа Матеева посочи, че оценките за съвместимост, при всеки отделен случай, показват много висока доза субективизъм и в крайна сметка не постигат целите си, а именно икономическите дейности да бъдат съобразени с целите за опазване на защитените зони. Тя допълни, че в плановия период до 2030 г. са предвидени много амбициозни цели за опазване и възстановяване на местообитания и на популации на видове, и добави, че защитата на местообитанията и видовете в защитените зони от НАТУРА 2000 следва да бъде водещо. Г-жа Матеева допълни, че не целият български участък на р. Дунав попада в НАТУРА 2000 и съществуват алтернативи за извършване на икономическата дейност. Тя поясни, че не само рибите са уязвими, а птиците също зависят от р. Дунав като хранителна база и това следва да бъде отчетено и интегрирано.

Г-жа Матеева попита какво се предвижда да бъде извършено, за да бъдат по-добре опазени карстовите системи, особено в района на Червен бряг и Карлуково.

Г-н Свилен Бабачев посочи, че от Асоциацията на драгажните дружества не искат да не се спазват екологичните правила, а искат да бъде направен точен анализ, защото екологична оценка не е правена, нито през 2015 г., нито след това. Той посочи, че следва да бъде изготвена конкретна оценка, основана на реални данни, а не да се посочват абстрактни понятия като риби, обща среда, птици и т.н. Той допълни, че следва да се изследва, как конкретната дейност по изземване на наносни отложения натоварва реката, променя ли по някакъв начин хабитатите и вредно ли е това за видовете. Г-н Бабачев заяви, че тази дейност не е вредна, като през годините становищата на РИОСВ, издавани в рамките на процедури по преценка необходимостта от извършване на ОВОС, са посочвали, че не се извършват вредни въздействия и те не се различават от тези, извършвани от корабоплаването. Той добави, че освен генерирането на шум и потенциалната опасност от разлив на гориво, които са присъщи и за корабоплаването, други опасности не съществуват.

Г-жа Веселка Павлова благодари за предложенията и помоли съответните становища да бъдат изпратени до БДДР и МОСВ. Тя допълни, че към настоящия момент се извършва оценка на хидроморфологичния натиск, като резултатите ще бъдат отразени



в проекта на ПУРБ, който също ще бъде подложен на обществено обсъждане. Г-жа Павлова насърчи г-н Бабачев да предостави предложения във вид, в който смята че трябва да бъдат отразени, както в процеса на актуализирания преглед на въздействието, така и в частта от плана с предвижданите мерки.

Г-н Александър Йотков (Асоциация по ВиК Плевен) насочи вниманието към питейно-битовото водоснабдяване на малките населени места на територията на област Плевен. Той заяви, че повечето от тях се водоснабдяват от местни водоизточници, които използват незащитени подземни водоносни хоризонти и в много от тях има концентрация на нитрати над нормата. Г-н Йотков допълни, че за тези водоизточници няма издадени разрешителни за водоземане и съответно няма учредени санитарно-охранителни зони. Той поясни, че към момента се разчита на буферите, които фигурират в ПУРБ. Г-н Йотков посочи, че към настоящия момент, в повечето от тези водоизточници, продължават да се отчитат завишени стойности на нитрати, а за изграждане на нови водоизточници в малките населени места е много трудно да се осигури финансиране. Той добави, че съществуват водостопански системи, като тези при Никопол, които до момента не са включени в експлоатация, и все още се разчита на водоснабдяване от съответните малки водоизточници.

Г-н Йотков попита, дали в новия ПУРБ, ще се разгледа увеличаването на обхвата на буферите, около съответните местни водоизточниците и как ще се прилагат мерките, които се разписват, защото ВиК не може да прилага контрол по Наредбата за санитарно-охранителен контрол, без да има учредена санитарно-охранителна зона (СОЗ). Г-н Йотков попита и кои ще бъдат институциите, които ще контролират и проверяват на място как земеделските стопани прилагат най-добрите земеделски практики, внасянето на препарати за растителна защита и наторяване, за да има реален резултат от заложените мерки. В допълнение той се поинтересува дали се подава информация на контролиращите органи за прилагането на добрите земеделски практики.

Г-жа Добринка Карджова благодари на г-н Йотков за изказаните предложения и посочи, че те ще бъдат разгледани.

Г-н Божидар Янков (Изпълнителна агенция „Проучване и поддържане на река Дунав (ИАППД)) внесе уточнение, относно драгажната дейност в р. Дунав. Той отбеляза, че фирмите, извършващи добив на инертни материали (драгаж), никога и по никакви обстоятелства не драгират фарватера. Той посочи, че фарватера се драгира единствено от ИАППД, в чиято основна дейност и функции е това. Г-н Янков допълни, че стопанските субекти не могат да драгират по фарватера, освен по поръчка на ИАППД. Той отбеляза, че когато ИАППД драгира в р. Дунав, седиментите се връщат обратно в реката, т.е. няма изземване на субстрат, за разлика от стопанския добив на инертни материали.

По отношение на местообитанията, г-н Янков посочи, че дейността по изземване, или по поддържащ драгаж, оказва влияние върху речното дъно и съответните местообитания. Той внесе уточнение, че изказаното твърдение, че драгажните дружества



спестяват пари на държавата, чрез драгирането по фарватера, не е вярно. Той допълни, че запасите от седименти в реката не са неизчерпаем ресурс и заяви, че ИАППД може да предостави резултатите на заинтересованите страни от проект DanubeSediment, реализиран по програма „Дунав“, в който ИАППД е партньор. Основна задача на проекта е изследване на баланса на седиментите по течението на реката, като резултатите от проекта ясно показват съществуването на сериозни дисбаланси в седиментацията по реката, както и, че изземването на наносни отложения от реката често е в ущърб на този баланс, и води до увеличаване на брегова ерозия. Г-н Янков допълни, че след изграждането на хидровъзлите „Железни врата 1“ и „Железни врата 2“, седиментацията в Долен Дунав претърпява сериозни промени.

Г-н Янков посочи, че е изпратено писмо до БДДР, предоставящо информация, че в момента ИАППД и аналогичната организация от Румъния, са партньори по проект FAST DANUBE, чиято основна задача е да подготви технически/инженерни решения за подобряване на корабоплаването в реката и предложи, мерките и дейностите, които се предвиждат в този проект, да бъдат взети предвид при разработване на ПУРБ.

Г-жа Румелия Петрова (БДДР) благодари на г-н Янков за поясненията. Тя посочи, че е запозната с проекта FAST DANUBE и благодари за предложението за предоставяне на резултатите от него. Г-жа Петрова заяви, че данните, които ще бъдат необходими, са специално изследванията в българо-румънския участък, защото в крайния доклад е записано, че за този участък не са налични достатъчно данни и голяма част от картите са в сиво. Г-жа Петрова изрази надежда, че извършването на изследванията продължава и ще се генерират данни, за да се проследи състоянието на запасите. Тя посочи, че в същия доклад е констатирано, че дължината на островите в българо-румънския участък се е увеличила, от средата на миналия век досега, което представлява противоречие за БДДР, като краен ползвател на данните. Г-жа Петрова допълни, че в заключенията от проекта действително седиментацията на р. Дунав е нарушена, като горното течение е значително по-добре обследвано, за разлика от долното. Седиментацията се свързва и с нарушения пренос на седименти по вътрешните реки. Г-жа Петрова посочи, че се надява данните, които ще бъдат предоставени, да са онези данни, които са използвани от страна на България за изготвяне на официалните доклади по проекта, защото те могат да намерят широко приложение в практиката и ще се вземат предвид при изготвяне на финалния вариант на ПУРБ, в т.ч. тези данни са важни и при защита от наводнения.

Г-н Румен Стойков (ръководител Отдел „Водни ресурси и опазване на околната среда“, предприятие „Язовири и каскади“, НЕК АД) коментира по въпроса поставен от РИОСВ Плевен относно ясното определяне на прилежащите земи на реките (на водните обекти). Той заяви, че при разписването на ПУРБ трябва да бъдат уточнени границите на водните обекти, което е във връзка с дигитализацията, ГИС и кадастър. Г-н Стойков посочи, че Законът за водите регламентира прилежащите земи на реките при средни водни нива, но следва да бъде уточнено кои са средните нива и къде точно са границите на водните обекти, защото това е основен инструмент за тяхното управление



и опазване. Г-н Стойков подчерта, че този въпрос е изключително важен и обръща внимание за това на БДДР.

Г-н Стойков посочи, че в частта за химическото замърсяване и натоварване, липсва дифузно замърсяване с битови отпадъци, вследствие нерегламентирани сметища, включително в речните корита. От гл. т. на експлоатацията на язовирите, г-н Стойков посочи, че се увеличава честотата на струпване на големи количества битови смесени отпадъци, с източник населените места. Той посочи, че знае че това не е задължение на БДДР като орган по управление на водите, но предлага в сътрудничество с местните власти, този проблем да бъде идентифициран и да бъдат предложени мерки за неговото преодоляване.

Г-н Стойков направи предложение в частта за изменение на климата да бъде отбелязано повишението на интензитета на оттока, защото той става все по-краткотраен и все по-голям, а не отложен във времето. Той допълни, че следва да се наблюдават горските масиви във водосборните басейни и изсичането, включително незаконните сечи. Г-н Стойков посочи, че тази дейност може да бъде осъществена чрез пряка колаборация между БДДР и съответните горски стопанства или Изпълнителна агенция по горите, защото проблемът е важен, предвид влиянието му върху интензитета на оттока и проявата на екстремни явления, свързани с него.

Г-жа Добринка Караджова благодари на г-н Стойков за направените коментари и предложения.

Г-жа Веселка Павлова се върна към въпросите, поставени по отношение за подземните води. Тя посочи, че към настоящия момент, както по отношение на хидроморфологичния натиск, така и по отношение на оценката на натиска върху количеството и качеството на подземните води, в момента се изпълняват редица дейности, като изказаните запитвания и предложения ще бъдат взети предвид в процеса на изготвяне на ПУРБ. Г-жа Павлова помоли, представителя на Асоциация по ВиК Плевен, инж. Йотков, да конкретизира местоположението на посочените от него малки водоизточници, защото ако те нямат издадени разрешителни, не могат да бъдат локализиран местата и съответно да бъдат взети мерки, по отношение на обвързването със земеделските дейности, които следва да бъдат взети предвид.

Г-н Александър Йотков отговори, че ще изпрати писмено становище с конкретно описание на водоизточниците.

Г-н Стоян Михов (ръководител програма „Води“, WWF България) внесе уточнение относно влиянието на драгирането върху рибите и цялостното състояние на екосистемите. Той посочи, че в НАТУРА 2000 зоните по р. Дунав, има обявени защитени местообитания, както и защитени видове (риби), като във всяка една от НАТУРА 2000 зоните по р. Дунав, има по няколко вида срещащи се риби, а в някои от случаите техният брой е значителен. Г-н Михов изрази съгласие, че рибите не могат да бъдат взети с кофите дълбачки на брега, но всички видове риби, които се защитават в тези зони са



дънни видове риби. Той поясни, че те живеят на дъното и се хранят с дънните безгръбначни, т.е. животните живеещи в седимента, който се изземва. Г-н Михов допълни, че това представлява директното влияние на драгажните дейности върху водните организми. Той допълни, че в тези НАТУРА 2000 зони има водни безгръбначни животни, които биват директно унищожавани при драгирането – мидите и някои видове охлюви.

Г-н Михов благодари на г-н Янков от ИАППД за точните обяснения, по отношение на седиментите и допълни, че резултатите от мрежата на WWF показват същите тенденции в Европа за влиянието на изземването на седиментите от реката. Той добави, че разширяването и увеличаването на островите, което се наблюдава, е свързано с дисбаланса на седиментите, защото „Железни врата“ задържа по-голямата част от седиментите зад язовирната стена, далеч от нашия речен участък и дисбаланса в седиментният транспорт резултира в непрекъснато понижаване на дъното на р. Дунав, което обяснява увеличаващата се площ на островите над водата, което от своя страна усложнява още повече корабоплаването по р. Дунав, особено в по-широките участъци на реката.

Г-н Михов изрази удовлетворение, че в идентифицираните проблеми са отбелязани есетровите риби, както и присъствието им в плана за целия басейн на р. Дунав. Той изрази надежда за участие и прилагане на мерките, за опазване и съхраняване на последните популации на тези световно застрашените и редки видове риби.

Г-н Михов предложи да бъдат разгледани и възможностите за премахване на речните (миграционни) бариери, които са излезли от експлоатация или са с неясна собственост. Той допълни, че те са проблем, не само в България, но и в цяла Европа – изоставени бариери (воденици и др.), чието премахване без ясно определен собственик е много затруднено. Г-н Михов изрази надежда за въвеждането на мерки в ПУРБ, чрез които да се адресират тези проблеми.

Г-н Михов попита дали ще има актуализиран график за приемането на ПУРБ, предвид голямото закъснение, с което се движи България в предаването на документа.

Г-жа Добринка Караджова благодари на г-н Михов за изказаните коментари и направените предложения. Тя отговори на въпроса на г-н Михов, че към момента се следва графикът, който е публикуван на официалните сайтове на БДДР и МОСВ.

Г-н Владимир Рашков (управител, „Поларис – 8“ ООД) направи коментари и предложения относно изготвянето на ПУРБ. Един аспект, който г-н Рашков засегна, е разделянето на р. Дунав от вътрешните реки в страната. Г-н Рашков препоръча при работа по различни проекти, финансирани от ЕС, от страна на държавните институции да се анализира досега натрупаната информация, в т.ч. и изследвания в тази област.

Той поясни, че фирмата, която управлява, се занимава и с корабоплаване, като посочи, че по плановете за удълбочаване на ИАППД реката е удобна за корабоплаване навсякъде по течението, но като корабоплаватели, те установяват образуване над 55



прага в българския участък. Предвид наличието на толкова прагове в реката, г-н Рашков попита, прекомерно ли и изнасянето на инертни материали от р. Дунав, или то не се осъществява въобще. Той посочи, че от 2015 г., нито едно от дружествата не добива в НАТУРА 2000 зони и попита как ерозията продължава да разрушава българския бряг. Г-н Рашков отбеляза, че според него причината за това е по-ниският румънски бряг и по-високият български бряг, като ерозията разрушава по-високия бряг. Той посочи, че всички данни следва да бъдат внимателно разгледани в процеса на изготвяне на ПУРБ.

Г-н Рашков посочи, че не е запознат в българския бряг, поради скъсване на дига, да е бил наводнен, предвид особеностите си и допълни, че румънският бряг, като по-нисък е уязвим на наводнения.

Според събраните данни, г-н Рашков посочи, че преди изграждането на „Железни врата“, през участъка се преминавали над 17 млн. m^3 /год. динамични запаси, като след неговото изграждане премиват между 7-9 млн. m^3 /год. динамични запаси. Той посочи, че общият добив, включително след всички забрани, които бяха наложени по р. Дунав, не надвишава 1 млн. m^3 /год. и подчерта, че реално от „Железни врата“ навлизат много големи количества наносни отложения. Друг фактор, отбелязан от г-н Рашков, са малките реки от българския участък, вливащи се в р. Дунав, които също допринасят за навлизането на инертни материали от планините. Той изказа становище, че всички опериращи в българския речен участък предприятия, установяват повишаване на нивото на наносите в р. Дунав.

Г-н Рашков постави въпроса, защо след като през последните пет години не се извършва добив в НАТУРА 2000 зони, продължава да се наблюдава ерозия по бреговете на реката. Той отново изрази предложение за внимателно и задълбочено отчитане на всички фактори при съставянето на ПУРБ, в т.ч. и по отношение на мерките отнасящи се до това коя дейност в р. Дунав да бъде забранена.

Г-жа Добринка Караджова благодари на г-н Рашков за повдигнатите въпроси, изказаните коментари и предложения.

От страна на участниците в зала и онлайн не бяха повдигнати други въпроси и изразени други мнения и предложения.

Срещата бе закрыта от **инж. Петър Димитров**. Той благодаря на всички участници в срещата за ползотворната дискусия и изразените мнения и припомни, че становища и препоръки могат да се представят по имейл и по пощата на БДДР и МОСВ.

Приложения:

1. Дневен ред
2. Презентация – Междинен преглед на значимите проблеми при управлението на водите в ДРБУ