

ОБЩЕСТВЕНО ОБСЪЖДАНЕ НА ПРОЕКТ НА ПУРН 2022-2027 Г. ЗА ДУНАВСКИ РАЙОН ЗА БАСЕЙНОВО УПРАВЛЕНИЕ

ПРОТОКОЛ

*от онлайн среща проведена чрез платформата Zoom
за поречията на р. Огоста и реките западно от р. Огоста*

10 май 2023 г.

В срещата участваха 34 представители на заинтересованите страни от следните институции: Изпълнителна агенция "Морска администрация" - Дирекция „Речен надзор – Лом“, Държавно предприятие „Национална компания железопътна инфраструктура“ – Железопътна секция Враца, Областна администрация Враца, Областна администрация Монтана, Община Вършец, Община Мизия, Главна дирекция "Пожарна безопасност и защита на населението" - МВР, Регионална дирекция "Пожарна безопасност и защита на населението" (РДПБЗН) - Враца, „Напоителни системи“ ЕАД – Клон „Видин“, АЕЦ Козлодуй ЕАД, Областна дирекция „Земеделие“ – Видин, WWW България, Министерство на регионалното развитие и благоустройството, Министерство на околната среда и водите, Басейнова дирекция „Дунавски район“, Басейнова дирекция „Черноморски район“, HR Wallingford, Световна банка, „П-ЮНАЙТЕД“ ЕООД.

Срещата беше открита от Г-жа Цветомира Христова, директор на Басейнова дирекция „Дунавски район“. Тя приветства участниците в онлайн дискуссионната среща, като отбелязва, че това е първата от общо петте планирани онлайн срещи със заинтересованите страни в рамките на обществените консултации за ПУРН в Дунавски район за басейново управление. Г-жа Христова посочи, че основен акцент на тази среща ще бъде представянето на проектната програма от мерки за поречието на р. Огоста и реките западно от р. Огоста, в които попадат общо 5 района със значителен потенциален риск от наводнения.

Г-жа Христова отбелязва, че проектът на ПУРН за Дунавски район е публикуван на 15.12.2022г. на интернет страницата на басейновата дирекция, с което се стартира процеса на обществените консултации на плана. Тя каза, че този процес ще продължи до

10.09.2023г. В рамките на този период проектът на ПУРН в Дунавски район ще бъде на разположение на всички заинтересовани страни за консултации, становища и предложения.

Г-жа Христова подчерта, че ПУРН е стратегически документ, чиято основна цел е намаляването на потенциалните негативни последици по отношение на човешкото здраве, околната среда, културното наследство и икономическите дейности. Настоящия ПУРН обхваща периода 2022-2027 г. Той представлява актуализация на първия ПУРН, който се отнася за периода 2016-2021 г.

Директорът на Басейнова дирекция „Дунавски район“ подчерта, че обществените консултации имат ключово значение при разработването и актуализацията на ПУРН, защото те са трибуна за представяне на становища, мнения и препоръки на заинтересованите страни за решаването на редица проблеми, свързани с намаляване на риска от наводнения – както национални, така и местни. Поради тази причина мнението на заинтересованите страни е изключително важно и ценно, подчерта г-жа Христова и пожела на участниците успешна и ползотворна среща.

Г-н Дейвид Рамсботъм, водещ експерт към Международната банка за възстановяване и развитие представи основните етапи от разработването на ПУРН и Програмата от мерки. Първият етап е предварителната оценка на риска от наводнения (ПОРН), в края на който като резултат се определят районите със значителен потенциален риск от наводнения (РЗПРН). Във втория етап се изготвят картите на заплахата и риска от наводнения (КЗРН) за определените на предходния етап РЗПРН. Картите на заплахата, показват обхватът на заливане, а картите на риска, показват последиците от наводненията. Последният етап е разработването на ПУРН, вкл. Програмата от мерки. Този процес се извършва по Директивата за наводненията на всеки шест години. Първият цикъл обхваща периода от 2016 г. – 2021 г., а вторият цикъл - от 2022 г. – 2027 г.

Г-н Рамсботъм представи обобщение на подхода, възприет за разработването на Програмата от мерки (ПоМ). В подготвителния етап са включени три стъпки. Първата включва анализ на входната информация, в която влизат заключенията от 1-ви цикъл на ПУРН, ПОРН от втория цикъл с актуализиран списък на РЗПРН, картите от втория цикъл и Анализ на заливните равнини, който е отделна дейност. Целта му е да идентифицира потенциалът за водозадържане нагоре по течението от самите РЗПРН, което да намали риска от наводнения в рамките на самите РЗПРН. Втората стъпка включва избор на мерки от актуализирания национален каталог от мерки, предоставящ списък с подходящи за разработването на ПоМ мерки. Каталогът се основава на първия цикъл, но

е рационализиран и някои отделни мерки са комбинирани в една. Третата стъпка включва прилагане на методиките – Методика за приоритети и цели за управлението на риска от наводнения, като са преразгледани приоритетите и целите от първия цикъл и са извършени някои промени и Методика за оценка и приоритизация на мерките (АРП/МКА). Методиката се използва, за да се прецени дали мерките са подходящи за включване в плана. Идеята е да се види дали ползите са по – големи от разходите. Методиката се състои от две части – от една страна АРП, който се концентрира върху икономическите ползи от мерките с оглед на намалените щети спрямо разходваните средства, докато МКА разглежда неизмеримите в парично отношение ползи – например намаляване на въздействията от наводнения върху хората.

Подходът за изготвяне на ПоМ се състои от три стъпки. Първата стъпка е преглед на статуса на изпълнение на мерките от 1-ви цикъл на ПУРН – изпълнени, неизпълнени или в процес на изпълнение, което е отправната точка за новата ПоМ. Втората стъпка е добавяне на нови мерки, включително за новоидентифицираните РЗПРН, както и мерки, които имат връзка с Плановите за управление на речните басейни. Последната стъпка представлява оценка и приоритизация на мерките, за да се прецени кои от тях са подходящи.

Той разгледа каталога от мерки, който съдържа няколко категории мерки: неструктурни мерки – мерки, които нямат пряко въздействие върху хидравличните параметри на течението, наводненията или околната среда, например системи за ранно предупреждение и планиране при извънредни ситуации; структурни мерки - мерки, които имат пряко въздействие върху хидравличните параметри на течението, наводненията или околната среда, например защитни съоръжения, диги и съоръжения за водозадържане, които по същество са инженерни решения. Тенденцията в международен план е да се намали риска от наводнения използвайки по – естествени средства, когато е възможно. Структурните мерки се разделят на четири подкатегории – зелени мерки, сиво-зелени мерки, меки мерки и сиви мерки. Зелените мерки не включват твърди инженерни решения, те са естествени елементи, които да имат за цел да задържат водни обеми. Сиво-зелените мерки са комбинация от твърди (защитни стени, диги) и меки инженерни решения, които имат зелен елемент. Меките мерки са допълнение на зелени компоненти към съществуващи сиви структурни мерки при тяхната реконструкция. Сивите мерки са твърди инженерни решения.

ПоМ също така съдържа хоризонтални мерки и мерки на ниво РЗПРН. Хоризонталните мерки носят полза за множество РЗПРН, поясни г-н Рамсботъм. Сред тях са неструктурните мерки, като прогнозиране и ранно предупреждение, поддържане на речните корита. В България, в много населени места речните корита са разширени,

така че да се увеличи капацитета на реката през населеното място. Това е мярка, която се използва в цял свят, но при разширяване на речно корито се създават условия за отлагане на седименти/наносни отложения при ниски и средни води, води и до развитие на растителност, така че поддържането на коритата е важно с оглед на проводимостта. Хоризонталните мерки имат висок приоритет в ПоМ, т.к на практика могат да бъдат приложени във всеки един РЗПРН - напр. ранни предупреждения, прогнозираня и т.н. Вторият тип мерки в ПУРН са мерки на ниво РЗПРН. Това са специфични мерки за всеки РЗПРН, избрани на база на допълнителен анализ, като тези мерки в повечето случаи са структурни, които променят хидравличните параметри, например нови защитни съоръжения и др.

Г-н Рамсботъм разясни процеса на избор на мерки на ниво РЗПРН. Изборът на мерки на ниво РЗПРН става в няколко стъпки. В първата стъпка се идентифицират мерки, вкл. въз основа преглед на мерки от първия цикъл. Втората стъпка е използвайки инструментът АРП и МКА да се оценят и изберат онези мерки, които имат най – много ползи, а третата стъпка е да се приоритизират мерките, така че да се реши, кои от тях да бъдат приложени първо.

Г-н Рамсботъм обобщи накратко как са представени резултатите от прилагането на методиката за Програмата от мерки в ПУРН. Това е обхванато в Приложение Е на ПУРН, където има отделна точка за всеки РЗПРН описващо последователно стъпките: общ преглед на РЗПРН, за да се разбере какъв е основният проблем с наводненията, както и мащабът на риска, преглед на мерките от първия цикъл, вкл. техния напредък; разглеждат се конкретните цели за управление на риска от наводнения, които са относими за съответното РЗПРН Например ако има много защитени зони по Natura 2000, една от тези цели би била зоните да не бъдат засегнати неблагоприятно от ПоМ; след това се предприема преглед и анализ на наличната информация – разглеждат се аспекти, които могат да повлияят на ПоМ - дали има източници на замърсяване, има ли важни защитени зони; дали има потенциал за водозадържане нагоре по течението от самия РЗПРН. В Приложение Е за всеки РЗПРН има таблица, която изброява важна информация и как е свързана със съответния РЗПРН.

Следващата стъпка е свързана с допускания относно разпределението на риска, така че да се реши накъде да бъдат насочени усилията. Освен информацията от картите на риска има и други фактори – например наличието на критична инфраструктура. След това сме готови да изберем подходящи мерки. Изготвяме таблица от мерки, подходящи за конкретния РЗПРН, според типовете наводнения, които възникват. Следва АРП и МКА, като мерките с висока и средна оценка са включени в програмата от мерки. Последната стъпка е локализиране на мерките върху картите на РЗПРН. Г-н Рамсботъм

показа карти, на които може да се види разпределението на риска от наводнения като обясни какво се вижда и какво представляват различните елементи на картата.

Г-н Рамсботъм показва как изглежда и структурата на Плана за управление на риска от наводнения. Той има 13 глави и 9 приложения. Първите 5 глави обхващат предходните етапи, включително предходния ПУРН, предварителната оценка и картирането. Глава 7 разглежда програмата от мерки, включително хоризонталните мерки и тези на ниво РЗПРН. Тя е обвързана с Приложение Е, което съдържа анализ за всеки РЗПРН. Има още 2 приложения, които изброяват мерките, които се предлагат в Програмата от мерки, но след първоначалните консултации бе поискано Приложения Ж и З да бъдат обединени в едно общо К– Интегрирана Програма от мерки, подобна на тази от първия цикъл. Това е екселска таблица, която има ред за всяка мярка и включва: уникален код за всяка мярка; име на мярката; местоположение; тип наводнение; приоритет; вид мярка; продължителност на изпълнение; отговорни институции; разходи, общини, на чиито територии се прилага мярката; потенциалните източници на финансиране, препратка към 1-я цикъл (ако е приложимо) и показател за изпълнение.

Управлението на риска от наводнения се променя и се измества в посока естествени мерки, но също така има и тенденции за съхраняване и опазване на отделни сгради, ако няма друга добра алтернатива, посочи експертът. Ако има заливна равнина с група от сгради, понякога е доста скъпо да се защитят тези отделни сгради, използвайки насипи или диги. Идеята е самите сгради да бъдат направени по – устойчиви или да бъдат защитени поотделно. Той отбеляза, че това е нова концепция, която се прилага в много държави. Това са мерки, свързани с резистентност или устойчивост на сградите. Или се опитваме да предотвратим навлизането на вода в сградите или допускаме навлизането на вода, като защитаваме обзавеждането вътре.

Г-н Рамсботъм обърна внимание и на процеса на преминаване от ПУРН към изпълнението на мерките. След одобрението на стратегическия документ – ПУРН и Програмата от мерки към него, следващият етап е подготвителен за изпълнението. В него се прецизират мерките, извършват се допълнителни проучвания, получаване на разрешителни, проектиране, както и провеждането на тръжни процедури. Това е етапа преди възлагането на договор и прилагането на мерките. Следва изпълнение на мерките. Последният етап е мониторинга, който включва: мониторинг на изпълнението, на резултатите и на целите.

Например в РЗПРН има река, преминаваща през урбанизирана територия, знаем обхватите на заливане и че има изградена защитна стена.

Г-н Рамсботъм обясни, че в ПУРН се разглеждат различни алтернативни мерки за този РЗПРН - например нови/надградени защитни стени; разширяване на речното легло; водозадържане нагоре по течението; природно-базирани решения; устойчивост на собствеността или комбинация от мерките. Всички тези алтернативи преминават АРП и МКА, за да се види, кои имат най – големи ползи. В резултат на анализа, се установява, че нови/надградени защитни стени и устойчивост на собствеността са най – подходящи. Местоположението на мерките се нанася на карта, но са необходими допълнителни данни, като: оразмерителни водни количества, за да могат да се изчислят водните нива или количествата и обемите; подробности за съществуващи защитни съоръжения - тяхната височина, състояние, местоположение; информация за геоложките характеристики и изискванията за финансиране; информация за съществуващи съоръжения – сгради, мостове и др. Трябва да се знае и мнението на заинтересованите страни в този случай. Необходими са допълнителни дейности, вкл. детайлни проучвания, геоложки проучвания, детайлно хидроложко и хидравлично моделиране за конкретното РЗПРН. Това позволява изготвяне на идеен проект, който подлежи на обществено обсъждане, с цел да се получи обратна връзка. Това се прави в подготвителния етап на изпълнение на мерките. Когато всичко това е извършено се преминава към подробния проект – детайли за съоръжението, местоположението сградите, необходимите мерки за устойчивост за тези сгради. На този етап трябва да се помисли и за ландшафта и мерките, които да се включат, така че да се подобри околната среда.

Всичко това позволява изготвянето на финален подробен проект, което позволява оценка на разходите и ползите. Тази оценка трябва да докаже, че предлаганите мерки носят повече ползи, отколкото разходи. По този начин може да се обоснове инвестицията и да се представи обосновка на потенциална финансираща институция, т.е. да се кандидатства за финансиране, така, че мерките да бъдат изпълнени.

За целите на актуализацията на плановите документи, г-н Рамсботъм, се обърна към всички участници в срещата с молба за допълнителна информация по отношение на мерките, които са в процес на изпълнение, т.к наличната такава е непълна. За да бъдат включени в ПУРН 2022-2027 е необходимо да се знаят и оставащите финансови разходи.

За мерките, в процес на изпълнение е необходимо да се представи и карта с обозначаване на конкретното местоположение. Молбата на екипа е това да бъде на хартиен носител, за да се избегнат грешки. Разбира се, могат да бъдат дадени и координати, но ако не са показани конкретно на картата, това понякога води до грешки.

В Програмата от мерки има възможност да бъдат разгледани и допълнителни мерки, като се очакват предложения от заинтересованите страни, каза експертът. Предложенията следва да бъдат представени по подобен начин – описание

Г-н Рамсботъм представи карта на РЗПРН в поречието на р. Огоста и реките западно от р. Огоста. С оглед риска от наводнения р. Дунав е с най-голям риск, заради потенциала на щетите, които могат да възникнат, посочи експертът. Зоните с най-голям риск по р. Дунав са градовете Видин и Лом. Другите РЗПРН са 4 в поречието на р. Огоста и един на р. Арчар. РЗПРН с на-голям риск (освен р. Дунав) е р. Скът – от гр. Бяла Слатина до гр. Мизия. Г-н Рамсботъм обърна внимание на наводнението в гр. Мизия през 2014 г. и посочи, че там рискът е много висок.

Г-н Рамсботъм представи специално разработена за целите на обществените консултации на ПУРН уеб платформа, достъп до която имат всички заинтересовани страни. Идеята на платформата е да се даде пространствен поглед на заливните равнини и обхватите на заливане, а също и на мерките, които се предлагат. Платформата съдържа информация на земеползването, критичната инфраструктура и последиците от наводненията. Г-н Рамсботъм представи следните РЗПРН чрез платформата: на р. Въртешница (от гр. Бели извор до с. Власатица); р. Берковска, гр. Берковица; р. Скът (от гр. Бяла Слатина до гр. Мизия); р. Дългоделска – (от с. Дълги дел до с. Гаврил Геново); р. Арчар; р. Дунав.

Първият пример, с който г-н Рамсботъм демонстрира уеб платформата, е РЗПРН гр. Мизия, р. Скът – BG1_APSFR_OG_100. Картата, която се зарежда, е обвързана с огромна база данни и за големите РЗПРН отнема време докато се заредят някои от елементите, уточни експертът. РЗПРН обхваща района от гр. Бяла Слатина до р. Дунав. В зелено е представен обхват на заливане при наводнение с обезпеченост 5%. В оранжево се изобразява заливането при наводнение с обезпеченост 1%, а в червено е наводнение с обезпеченост 0,1% . Г-н Рамсботъм каза, че ще разгледа гр. Мизия. Той визуализира само обхвата на заливане при наводнение с 1% обезпеченост. Типът информация, която може да се използва с оглед на такова наводнение е, например, посочване на критичната инфраструктура. Всяка черна точка е обект на критичната инфраструктура - образователни институции, електроснабдяване, водоснабдяване и др., каза г-н Рамсботъм. Може да се види кои обекти от критичната инфраструктура попадат в зоната на риск. Има информация и за стопанската дейност – различните цветове представляват различните видове земеползване. Голяма част от гр. Мизия е смесена жилищна зона, има зелени зони, както и индустриални зони. В платформата е налична информация и за транспортната инфраструктура – основни пътища и жп линии. Има информация и за защитените зони. Тук самият речен коридор е зона по НАТУРА 2000.

От гледна точка на разглеждане на мерките, може би най-важното е икономическия риск, посочи г-н Рамсботъм. Той уточни, че този РЗПРН е само за речно наводнение. В гр. Мизия рискът е доста значим. На юг, в гр. Бяла Слатина, рискът е много по-малък. Този инструмент ни позволява да разберем къде са основните проблеми, отбеляза експертът. За този РЗПРН гр. Мизия е сериозно засегнат при дъждовно поройно, с обезпеченост 1% . Като добавим икономическия риск се вижда, че той е доста значим, подчерта г-н Рамсботъм. Мерките за смекчаване южно от Мизия включват зони, в които може да се осъществи водозадържане, за да се намали наводнението надолу по течението. В самия гр. Мизия има мярка за подобряване на отводнителните системи, за да се намали риска от дъждовни наводнения.

Г-н Рамсботъм призова участниците в рамките на консултациите да разгледат отделните РЗПРН и да дадат коментари, включително предложения за допълнителни мерки, които да се разгледат в Програмата от мерки. Той помоли също, в процеса на консултациите да бъде предоставена информацията относно мерките от 1-вия цикъл, които са в процес на изпълнение - с разрешение за строеж/осигурено финансиране, като информацията следва да включва име и код на РЗПРН, име и код на мярката от 1-вия цикъл, местоположение на мярката. Г-н Рамсботъм помоли заинтересованите страни да прилагат същия подход и при предложения за разглеждане на допълнителни мерки, като допълнително предоставят информация за целта на мярката и очакваните инвестиционни разходи.

Г-жа Добринка Караджова (координатор на Обществени консултации при актуализация на ПУРН, МБВР) откри дискусиата и покани участниците да се включат в разговора със своите коментари и предложения.

Г-жа Катерина Раковска, WWF България, се включи в дискусиата като отбеляза, че платформата и показаните примери за мерки са били много интересни. Тя попита за мярка за р. Скът от първия цикъл на ПУРН, която засяга устието на р. Огоста и която предлага да се върне първоначалното положение и двете реки да се вливат поотделно в р. Дунав. В момента те са заедно и това е една от причините р. Скът да не може да се отича достатъчно ефективно в р. Дунав. Тя каза, че тази мярка не е включена в новия план и поиска обяснение защо е отпаднала.

Г-н Дейвид Рамсботъм (МБВР) каза, че ще е необходима проверка. Той потвърди, че е запознат с това предложение и каза, че според неговата информация са извършени известни подобрения по речното корито, които са завършени и следователно не би следвало да се разглеждат във втория цикъл. Той помоли, ако някой от колегите в момента разполага с конкретна по-подробна информация да се включи в разговора.

Г-н Иван Каламеров, Басейнова дирекция „Дунавски район“, каза, че в първия цикъл представителите на Община Мизия са предложили доста мерки и това е едната от тях. Тогава се е получило отрицателно становище на АЕЦ „Козлодуй“ по повод изпълнение на тази мярка, във връзка с техни хидромелиоративни съоръжения. Той заяви, че поради тази причина тази мярка не е осъществена. Друга причина е липсата на финансиране.

Г-н Дейвид Рамсботъм (МБВР) благодари на г-н Каламеров за коментара и обърна внимание, че в Приложение Е (списъка с мерки) е отбелязано, че нови корекции в Мизия и Бяла Слатина са завършени, т.е. има известно подобрение.

Г-н Рамсботъм каза, че в процеса на работа екипът е установил, че не винаги има актуална информация какво от мерките е завършено и какво - не. Той отново помоли отговорните институции да подават информация в рамките на обществените консултации за всички мерки, които все още се изпълняват от първи цикъл.

Г-н Стоян Михов, WWF България, каза, че според него е много важно всички мерки, които са били включени в първия цикъл на ПУРН да бъдат адресирани, за да се знае дали изпълнението им продължава, дали са спрени от изпълнение или пък ще бъдат променени по някакъв начин. Той изрази опасение, че ако новият план е правен без да има пълна информация кои от предходните мерки са изпълнени или се изпълняват в момента, то не може да има сигурност за качеството на плана. Той трябва да се базира на изпълнението или неизпълнението на определени мерки от предния план и да добави към тях. Г-н Михов заяви, че установява липса и на друга мярка в новия план – изграждането на байпасен канал, който да свързва брега на р. Скът с брега на р. Огоста в неурбанизираната територия. Той каза, че би трябвало в плана да има информация кои от предните мерки са изпълнени и кои не са изпълнени и поради какви причини, както и какво се предлага на тяхно място. Той попита г-н Рамсботъм дали мерките, които се предлагат в новия план са достатъчни, за да предотвратят трагедия, подобна на тази от 2014-та година.

Г-н Дейвид Рамсботъм (МБВР) отбеляза, че това е много важен въпрос и обясни процеса. На първо място екипът е прегледал мерките от първия цикъл и какъв е напредъкът по тях. В следствие на този преглед е станало ясно, че много от мерките не са изпълнени. Причините, много често са свързани с финансирането. Затова екипът е започнал работата по ПУРН със списъка от мерки от първия цикъл. Знаехме, че някои от тях са завършени, някои са в изпълнение, но наистина, в някои случаи няма налична информация, заяви г-н Рамсботъм. Той каза, че това което се прави и ще бъде включено в ПУРН е, че ще се разглеждат мерките от първия цикъл, разделени в няколко категории:

1. Мерки, по които не е ясен напредък в изпълнението; 2. Мерки в изпълнение (не са завършени, но ще бъдат включени във втория цикъл); 3. Завършени мерки (не се включват). Има и доста мерки от първия цикъл, които са разгледани в контекста на АРП и МКА, но за съжаление техният резултат не е достатъчно висок, за да бъдат изпълнени, посочи г-н Рамсботъм. Той допълни, че ако има мерки от първия цикъл, които не са започнати и не преминават прага на теста за АРП и МКА това е причината, поради която не са били възприети във втория цикъл.

По повод бележката за наводнението през 2014 г. той каза, че то е причинено от интензивни валежи. Г-н Рамсботъм поясни, че мерките, които засягат гр. Мизия са два типа - водозадържане на водни количества в заливните равнини, което да намали речното наводнение през града и подобрене на отводнителните системи в самия град, което да намали риска от дъждовно-поройно наводнение в града. Той заяви, че наводнението в гр. Мизия е адресирано от мерките, които се предлагат.

Г-н Иван Атанасов, АЕЦ „Козлодуй“, се включи в разговора чрез интернет платформата. Той изясни, че ако се осъществи връщане на водите на р. Огоста в старото корито това би повлияло част от отводнителните съоръжения на АЕЦ. Това, от своя страна, би могло да доведе до допълнителни водни количества в тези отводнителни съоръжения, което е предпоставка за настъпване на нежелани явления, посочи г-н Атанасов и допълни, че това е причината, поради която, от централата са представили отрицателно становище.

Г-жа Катерина Раковска, WWF България, поиска пример за изцяло зелена мярка, предвидена за разглеждания район както и идеи за нейното финансиране.

Г-н Дейвид Рамсботъм (МБВР) каза, че по отношение на зелените мерки зависи от дефиницията за зелени мерки. В случая с р. Скът, включените мерки в гр. Мизия, са за справяне с поройните наводнения в града. Те включват устойчиви отводнителни системи или комбинации. Това всъщност са мерки за водозадържане в зелени области в града, там където има място. Там, където няма място водата се превежда през канали до място за водозадържане. Идеята е, че се прави опит да се отнеме от напрежението върху канализационните тръби и водата да се задържи върху земната повърхност докато се отече бавно, каза г-н Рамсботъм. Тази мярка е включена за гр. Мизия. Друга зелена мярка е районите за водозадържане около р. Скът, така, че водата да бъде задържана в заливната равнина при наводнение и да се отече обратно в реката на един по-късен етап. Това е мярката, описана като „водозадържане в земеделски земи“, където има естествени структури, които могат да отклонят водата към зоните за водозадържане. Това са най-добрите мерки за тази локация. Г-н Рамсботъм отбеляза, че в много от РЗПРН рискът от

наводнение не е твърде висок и много от предложенията включват подобрения на съществуващи защитни стени или поддръжка на речното легло. Това означава, че зелените мерки в този РЗПРН са сравнително по-малко отколкото в други части на България.

Г-жа Кремена Симеонова, дирекция „Управление на водите“, Министерство на околната среда и водите каза, че в ОПОС 2022-2027 г. е заделен финансов ресурс за обезпечаването на зелени мерки. Тя поясни, че общините ще могат да се възползват от възможностите на програмата. Причината зелените мерки да залегнат силно в ОПОС е фактът, че по време на одит на Европейската сметна палата, както и в оценката на ЕК, се е съдържал коментар, че в страната няма реализирани зелени мерки. Затова целевия ресурс по оперативната програма ще се насочва в посока за обезпечаване на зелени мерки, заяви г-жа Симеонова. Тя направи коментар и по повод въпроса на г-н Михов, че в Раздел 3 на проекта на актуализирания План за управление на риска от наводнения в Дунавски район, е направен анализ на степента на мерките от първия ПУРН. Тя каза, че там може да се намери детайлна информация кои мерки са изпълнени и доколко са постигнати целите на първия ПУРН.

Г-жа Симеонова, допълни, че ще бъде изключително важно ако представителите на община Мизия своевременно предоставят информация за изпълнените мерки. Тя каза, че в първия ПУРН са предвидени около 20 мерки, а информацията, която е получена в МОСВ не е еднотипна и има разминавания. Тя помоли община Мизия да представи информация за всяка една мярка в първия ПУРН, за да може тя на този етап да бъде отразена адекватно.

Г-н Пейо Станчев (МБВР) се изказа по коментара на г-н Михов по отношение разглеждане мерките от първия цикъл. Той каза, че всички мерки, за които е постъпила информация са минали през скрийнинг за целесъобразност и са анализирани с АРП кои от тях да останат и кои да бъдат пренесени във втория цикъл. Той уточни, че говори за мерките, които не са стартирани. По отношение на всички останали мерки, които са стартирали, са направени две кампании по събиране на информация през 2019 г. и в края на 2020 г. В тях се е търсела информация за статуса на изпълнение на мерките от първия цикъл и съответно мерки, които са стартирали с осигурено финансиране, са пренесени за доизпълнение във втория цикъл. Той потвърди казаното от г-н Рамсботъм и г-жа Симеонова, че в процеса на консултациите се разчита на своевременна обратна връзка по отношение прогреса на изпълнение на такива мерки с оставащо финансиране, за да могат те да бъдат отразени по един адекватен начин.



Проект BG16M1OP002-4.005-0001-C02:
ПУРН – втори цикъл 2022-2027, финансиран по ОПОС 2014-2020 г."



Европейски съюз
Европейски структурни
и инвестиционни
фондове

Поради липса на други въпроси и коментари, **г-жа Добринка Караджова (МБВР)** даде думата на директора на Басейнова дирекция „Дунавски район“ за закриване на срещата.

Г-жа Цветомира Христова благодари на участниците и отбеляза, че срещата е била много ползотворна. Тя припомни, че обществените консултации по проекта на ПУРН продължават до 10.09.2023 г. и в този срок от Басейнова дирекция очакват коментарите и становищата на заинтересованите страни.